Kırsal Yoksulluk: Çanakkale İli Köprübaşı Köyü Örneği

Bengül EVEREST
beverest@comu.edu.tr

Sibel TAN
sibeltan@comu.edu.tr

Selma KAYALAK
selma@kayalak.com

Özge Can NİYAZ
ozgecanniyaz@gmail.com

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Ziraat Fakültesi

Özet

Yoksulluk kavramı günümüzde tartışmaları devam eden ve çözüm bekleyen bir sorundur. Yoksulluk kavramıyla ilgili tanımlar ülkeden ülkeye değişebilir. Bir ülkenin kentsel alanlarında yaşanan yoksullukla, kırsal alanlarda yaşanan yoksulluğun nedenleri farklı olacağından, bu sorunlara yönelik çözüm önerileri de farklı olacaktır. Unicef, Dünya Bankası ve IMF gibi önde gelen kuruluşlar bu konu üzerine çalışmaya devam etmektedirler.

Kırsal alan özellikle orman köyleri gelir ve temel gereksinimlerin karşılanması gibi konularda dezavantajlı konumdadırlar. Ayrıca ülkemizde orman köylerinin yoksulluğu üzerine pek fazla araştırmanın yapılmamış olması konu üzerine eğilmeyi gerektirmektedir.

Bu amaçla Çanakkale ili Ezine İlçesinde orman köyü statüsünde olan Köprübaşı Köyü bölge köylerin sosyal ve ekonomik yapılarını yansıttığı için araştırma bölgesi olarak seçilmiştir.

Bu çalışma Çanakkale ili Köprübaşı Köyüne yönelik bir alan çalışmasını temel alarak yürütülmüş ve bu köyde yaşanan yoksulluk sorunu üzerine odaklanılmıştır. Yoksullukla ilgili kavramlardan yola çıkarak hanelere ilişkin sosyal ve ekonomik konular örneklem olarak seçilen Köprübaşı Köyünde araştırılmıştır. Çalışmanın örneklemesi tam sayım yöntemine göre belirlenmiş ve 48 hanenin tamamı ile anket çalışması planlanmış ancak görüşmeyi kabul eden 40 hane ile anket yapılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Kırsal yoksulluk, Orman köyü, Çanakkale

Rural Poverty: The Case of Köprübaşı Village of Çanakkale Province

Abstract

Poverty, a concept discussions still continue on it in today, is a problem to be solved. Definitions about the concept of poverty vary from country to country. Since the causes of poverty in rural areas and in urban areas are different, solutions to this problem will be different. The UNICEF, the World Bank and the IMF keep their studies on this matter.

Rural areas particularly forest villages are in a disadvantageous position in respect of income and meeting their basic needs. In addition, the lack of enough research on poverty in forest villages in Turkey requires this issue to be examined.

For this purpose, Köprübaşı village has been chosen as the area of research to reflect the social and economic structures of region villages.

This study is carried out by taking as a base a field study towards Köprübaşı village of Çanakkale province and focuses on poverty problem in this village. Based on the concepts related to poverty, the subjects pertaining to households like social and economic are investigated in Köprübaşı village, chosen as sampling. The sampling of the study is determined by the method of full-count and the survey has been planned with 48 households, but it has been made with 40 households who accepted the interview.

Keywords: Rural Poverty, forest village, Çanakkale

1. Giriş

Yoksulluk konusu son yıllarda küresel düzlemde ilgi çeken ve yoğun olarak üzerinde çalışılan konuların başında yer almaktadır. Üretimi ve karı artıran teknolojik gelişmelere rağmen yoksulluk modern çağda önemli bir sorundur (Özdemir, 2010).

Yoksulluk, tanımlanması üzerinde tam bir mutabakat sağlanılmış bir kavram değildir. Yoksulluğa ilişkin birçok değişik kavram ve bu kavramlara bağlı olarak da birçok değişik tanım bulunmaktadır. Yoksulluk tanımıyla ilgili olarak öncelikle karar verilmesi gereken yoksulluğun sırf ekonomik bir sorun mu, yoksa buna ek olarak sosyal hatta siyasal, son zamanlardaki tartışmalar göz önüne alındığında yönetsel bir sorun olarak mı ele alınacağına ilişkindir (Tireli, 2009; Şenses, 2006).

Son dönemdeki eğilimler göz önüne alındığında yoksulluğun yalnızca ekonomik olarak ele alınamayacak kadar karmaşık bir olgu olduğu, insan hayatının tüm boyutlarını (ekonomi, siyasi ve sosyal katılım, eğitim, sağlık, insan hakları, çevre vb.) kapsadığını söylemek mümkündür (Tireli, 2009; Coşkun ve Tireli, 2008).

Yoksullukla mücadelede, yoksulluğun derecesi kadar, yoksulluğun nerelerde yoğunlaştığı da önemli noktalardan biridir. Dünya genelinde birçok az gelişmiş ülkede yoksulluğun kırsal alanlarda eksik istihdam içinde topraksız köylüler, tarım işçileri ve küçük toprak sahibi köylüler arasında yaygın olduğu görülmektedir (Öztürk, 2008).

Ülkemiz 2000 yılı genel nüfus sayımına göre nüfusun %65'i şehirlerde, %35'i köylerde yaşamaktadır (TUİK, 2012a).

Tarım işletmelerinin ortalama büyüklüğünün 61 da olduğu ülkemizde (TUİK, 2012b), istihdam edilenlerin %24,69 kadarı tarım sektöründen geçimini sağlamaktadır (TUİK, 2012c).

Kırsal yerleşmenin yaygın adı olan köy kelimesi; "Yönetim durumu, toplumsal ve ekonomik özellikleri veya nüfus yoğunluğu yönünden şehirden ayırt edilen, genellikle tarımsal alanda çalışmak gibi işlevlerle belirlenen, konutları ve öteki yapıları bu hayatı yansıtan yerleşme birimi" anlamına gelmektedir. (Solmaz, 2007; TDK, 2005). Bu yerleşim yerlerinde yaşayanlara ise köylü denilmektedir.

Köy ve köylü tanımları yapılırken orman köyü nitelemesinde bir farklılık vardır. Farklılığı yaratan ise orman sözcüğüdür. Orman köyü ve orman köylüsü olmak, diğer kırsal yerleşim birimlerine göre farklı sosyal, ekonomik ve kültürel oluşumlara neden olmak demektir (Solmaz, 2007; Karabıyık, 1993).

Kırsal yaşam alanı içinde orman köylerinin tarımsal gelir, eğitim, sağlık, altyapı, ulaşım vb. kaynakları ova köylerinden her zaman daha düşük seviyede gerçekleşmiştir. Kırsal alanda özellikle de orman köylerinde görülen bu dezavantajların yanı sıra orman köylerinin yoksulluğu üzerine pek fazla çalışmanın yapılmamış olması çalışmanın önemini ortaya koymaktadır.

Bu çalışmada Çanakkale İli Ezine ilçesine bağlı Köprübaşı Köyünde yaşayan hanelerin sosyal ve ekonomik durumları belirlenmeye çalışılmıştır. İkinci bölümde çalışmayla ilgili materyal ve yöntem verilmiş, üçüncü bölümde çalışma bölgesinden elde edilen araştırma bulguları incelenmiş, dördüncü ve son bölümünde ise konuyla ilgili sonuç ve öneriler sunulmuştur.

2. Materyal ve Yöntem

Araştırmada birincil ve ikincil verilerden yararlanılmış olup, Köprübaşı Köyü hane halkıyla yapılan anketlerden elde edilen veriler birincil verileri oluşturmaktadır. Konuyla ilgili diğer araştırmacıların yaptığı bilimsel çalışmalar, çeşitli kurum ve kuruluşların yapmış oldukları yayınlar ve resmi istatistikler araştırmanın ikincil verilerini oluşturmaktadır.

Köprübaşı 48 haneden oluşan bir köydür. Çalışmanın örneklemesi tam sayım yöntemine göre belirlenmiş ve görüşmeyi kabul eden 40 hane ile anket çalışması yapılmıştır.

Anketler Köprübaşı Köyü hane halkıyla yüz yüze görüşülerek 5-6 Mayıs tarihlerinde yapılmıştır. Yapılan anket çalışması sonucunda elde edilen veriler Gretl programına aktarılmıştır. Verilerin analiz edilmesinde frekans hesaplama ve Lojistik Regresyon Analizi yöntemleri kullanılmıştır.

3. Araştırma Bulguları

Ezine ilçesi merkezine 7 km uzaklıkta olan Köprübaşı Köyü 48 hane ve 117 nüfustan oluşmaktadır. Hane başına düşen ortalama çocuk sayısı 2.75'dir.

Köy muhtarı ile yapılan görüşme neticesinde evlerin %30'unun beton ve %70'inin kargir olduğu görülmüştür. Köyde hanede yaşayan ortalama kişi sayısı 2.62'dir.

Köyde ilköğretim okulu bulunmamaktadır. Eğitim Ezine ilçesine taşımalı olarak yapılmaktadır. Sağlık ocağı ve herhangi bir tarımsal kooperatifin de olmadığı köyde 1 adet köy kahvehanesi, 1 adet cami, 2 adet çeşme bulunmaktadır.

Köyde kanalizasyon sistemi olmayıp, hanelerin %42.5'inde tuvaletler evlerin dışındadır. Ayrıca Or-Köy tarafından 3 yıl vadeli güneş enerjisi sistemi kurulması projesi kapsamında 20 hanede (%41.6) güneş enerjisi sitemi kurulmuştur.

Araştırmada görüşülen kişilerin yaş ortalaması 56.95 olup, bunlardan %62.5'inin yaş seviyesi ortalamanın altında ve %37.5'inin yaş seviyesi ortalamanın üzerindedir (Çizelge 1).

Çizelge 1. Yaş Seviyesi

Yaş Seviyesi	**Sayı**	**%**
< 57	25.0	62.5
> = 57	15.0	37.5
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Çalışmada görüşülen kişilerin %10'u kadınlardan, %90'ı ise erkeklerden oluşmuştur (Çizelge 2).

Çizelge 2. Cinsiyet Durumu

Cinsiyet	**Sayı**	**%**
Kadın	4.0	10.0
Erkek	36.0	90.0
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Ülkelerin ekonomik ve sosyal gelişmişlik düzeyi ile toplumu oluşturan bireylerin genel eğitim seviyesi arasında çok güçlü ilişki bulunmaktadır. Yoksulluk, daha çok bireyin çalışma isteğinin eksikliğinden değil, yetersiz eğitim ve istihdam olanakları ile ekonomik ve toplumsal ayrışmışlıklar ve ayrımcılıklar gibi yoksulların kendi denetimleri dışındaki yapısal etmenler tarafından belirlenir (İbrişim, 2008; Gürlesel, 2004).

Çalışma kapsamında görüşülen kişilerin eğitim düzeyleri araştırılmıştır. Çizelge 3'e göre görüşülen kişilerin %12.5'inin okur yazar olmadığı, %10'unun okur yazar olduğu, %67.5'inin ilkokul, %5'inin ortaokul, %2.5'inin lise ve %2.5'inin üniversite mezunu olduğu belirlenmiştir.

Çizelge 3. Eğitim Durumu

Eğitim Durumu	**Sayı**	**%**
Okur-yazar değil	5.0	12.5
Okur-yazar	4.0	10.0
İlkokul	27.0	67.5
Ortaokul	2.0	5.0
Lise	1.0	2.5
Üniversite	1.0	2.5
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Çizelge 4'de ailelerin aylık gelir dağılımları verilmiştir. Buna göre ailelerin %22.5'inin aylık geliri 0-500 TL arası, %42.5'inin aylık geliri 501-1000 TL arası, %17.5'inin aylık geliri 1001-1500 TL arası, %2.5'inin aylık geliri 1501-2000 TL arasındadır ve %15'inin aylık geliri 2000 TL'nin üzerindedir.

Çizelge 4. Aylık Gelir Durumu

Aylık Gelir Aralığı (TL/Ay)	**Sayı**	**%**
0-500	9.0	22.5
501-1000	17.0	42.5
1001-1500	7.0	17.5
1501-2000	1.0	2.5
>2000	6.0	15.0
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Çalışma kapsamında görüşülen kişilere meslekleri sorulmuştur. Çizelge 5'deki veriler incelendiğinde kişilerin %40'ının çiftçi olduğu, %20'sinin tarım işçisi yada tarım dışı ücretli çalışan olduğu, %2.5'inin ev kadını olduğu ve %27.5'inin emekli olduğu görülmektedir. Herhangi bir işte çalışmayan %10'luk kesim ise çalışmama nedeni olarak iş olmamasını ve yaşlılığı ileri sürmüştür.

Çizelge 5. Meslek Durumları

Meslek	**Sayı**	**%**
Çalışmıyor	4.0	10.0
Çiftçi	16.0	40.0
Tarım İşçisi-Ücretli İşçi	8.0	20.0
Ev Kadını	1.0	2.5
Emekli	11.0	27.5
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Çalışmada hanelerin küçükbaş hayvan, büyükbaş hayvan ve tarım arazisi sahibi olma durumları araştırılmıştır. Buna göre;

Hanelerin %47.5'i küçükbaş hayvan sahibi olup, bu ailelerdeki toplam küçükbaş hayvan sayısı 609'dur. Hane başına ortalama küçükbaş hayvan sayısı ise 32.05'dir. Köyde küçükbaş hayvan sürü sayısı 8 olup, sürü sahibi ailelerin dışında kalan hanelerde küçükbaş hayvancılık sadece aile ihtiyaçlarını giderebilecek boyuttadır.

4 aile (%10) büyükbaş hayvan sahibi olup, bu hanelerin toplam büyükbaş hayvan sayısı 17'dir.

26 hane (%65) en küçüğü 2 ve en büyüğü 120 dekar olacak şekilde tarım arazisine sahip olup bu arazilerin işletme başına ortalama büyüklüğü 37.58 dekardır (Çizelge 6). Ancak hanelerin %40'ının çiftçilik yaptığı göz önüne alınırsa, arazisi olmasına karşılık çiftçilik yapmayan haneler olduğu söylenebilir.

Çizelge 6. Sahip Olunan Tarımsal Varlıklar

	Küçükbaş Hayvan		Büyükbaş Hayvan		Tarım Arazisi	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	1.09	47.5	4.0	10.0	26.0	65.0
Yok	21.0	52.5	36.0	90.0	14.0	35.0
TOPLAM	**40.0**	**100.0**	**40.0**	**100.0**	**40.0**	**100.0**

Bireylerin içinde bulundukları koşullardan hoşnut olmamaları yada işsiz bulunmaları, refah gelir farklılığı, başka bir değişle göç edenlerin tüketim düzeylerinin farklı olduğunu görmeleri, kendilerinden sonraki genç kuşaklarına yada çocuklarına daha iyi bir gelecek daha iyi bir yaşam koşulları hazırlamak ve onlara eğitim olanaklarını sağlamak istemeleri; ülkemizde yaşanan göçün belli başlı itici nedenleridir (İbrişim, 2008).

Çalışmada hanelerden ilçe içinde başka köylere, il yada ilçe merkezine yada il dışına göç olup olmadığı araştırılmıştır. İş, evlilik, eğitim ve sağlık gibi nedenlerden dolayı hanelerden %72.5 gibi büyük bir oranla göç yaşandığı tespit edilmiştir (Çizelge 7).

Çizelge 7. Haneden Göç Olması Durumu

Göç Durumu	Sayı	%
Var	29.0	72.5
Yok	11.0	27.5
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Motorlu taşıt sayısı yoksullukla ilgili bir göstergedir (İbrişim, 2008). Araştırma kapsamında hanelere motorlu bisiklet, otomobil ve traktör sahibi olup olmadıkları sorulmuştur. Buna göre hanelerin %37.5'inde traktör, %37.5'inde otomobil ve %70'inde motorlu bisiklet bulunmaktadır (Çizelge 8).

Çizelge 8. Hanelerin Motorlu Taşıt Sahibi Olma Durumları

	Traktör		Otomobil		Motorlu Bisiklet	
Motorlu Taşıt Varlığı	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Var	15.0	37.5	15.0	37.5	12.0	70.0
Yok	25.0	62.5	25.0	62.5	28.0	30.0
TOPLAM	**40.0**	**100.0**	**40.0**	**100.0**	**40.0**	**100.0**

Çalışma kapsamındaki hanelerde evlerin mülkiyeti %75 oranında kişilerin kendilerine, %25 oranında kişilerin annebabalarına aittir. Ayrıca evlerin %5'inde banyo ve %42.5'inde tuvalet evin dışındadır. Hanelerin sahip oldukları bazı eşyalar araştırıldığında ise; %30'unda telefon, %2.5'inde televizyon, %77.5'inde bilgisayar, %45'inde fırın, %2.5'inde buzdolabı, %5'inde çamaşır makinesi, %92.5'inde bulaşık makinesi olmadığı belirlenmiştir.

Hanelere "ülke ekonomisini nasıl değerlendiriyorsunuz" sorusu sorulduğunda; %30'unun ülke ekonomisini kötü, %37.5'inin ülke ekonomisini normal ve %32.5'inin ülke ekonomisini iyi olarak değerlendirdiği tespit edilmiştir (Çizelge 9).

Çizelge 9. Hanelerin Ülke Ekonomisi İlişkin Değerlendirmeleri

	Sayı	%
Kötü	12.0	30.0
Normal	15.0	37.5
İyi	13.0	32.5
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Ayrıca hanelerden ülkemizde yaşanan yoksulluğun sebepleri üzerine değerlendirme yapmaları istendiğinde; %35'inin yoksulluk sebebi olarak insanların kendi başarısızlığını, %52.5'inin yoksulluk sebebi olarak ekonomik koşulları, %12.5'inin yoksulluk sebebi olarak siyasi kararları gördükleri saptanmıştır (Çizelge 10).

Çizelge 10. Ülkemizdeki Yoksulluğun Nedenleri

	Say	%
İnsanların Kendi Başarısızlıkları	14.0	35.0
Ekonomik Koşullar	21.0	52.5
Siyasi Kararlar	5.0	12.5
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Hanelerden ekonomik olarak kendilerini tanımlamaları istendiğinde; %22.5'inin kendisini yoksul olarak tanımladığı ve %77.5'inin yoksul değil ancak orta halli olarak tanımladığı saptanmıştır (Çizelge 11).

Çizelge 11. Ailelerin Kendilerini Ekonomik Tanımlamaları

Ekonomik Durum	Sayı	%
Yoksul	9.0	22.5
Yoksul Değil	31.0	77.5
TOPLAM	**40.0**	**100.0**

Çalışmada bireylerin kendilerini yoksul olarak görmeleri kararını etkileyen faktörlerin saptanması için kullanılan değişkenler ve açıklamaları Çizelge 12'de görülmektedir.

Çizelge 12. Değişken Tanımlamaları

Değişken Adı	Tanımlama
YAS	Görüşülen kişinin yaşı
EGITIM	Görüşülen kişinin eğitim düzeyi
COCUKSAYI	Hanedeki çocuk sayısı
TEMELGELR	Hanenin temel gelir kaynağı
AYLIKGELR	Hanenin aylık gelir aralığı
EVKMN	Yaşanılan evin mülkiyeti
EV_ICI_WC	Hane içinde tuvalet olması durumu
EV_SU_SS	Hanede su tesisatı olması durumu
OTO_VARLIK	Otomobil olması durumu
KBVARLIK	Küçük baş hayvan olması durumu
ARAZIVARLIK	Arazi olması durumu
TARMAKVAR	Tarım makinesi olması durumu

Çalışma kapsamında hanelerin kendilerini yoksul olarak görüp görmedikleri sorulmuş ve "hanelerin aylık gelir seviyeleri ve küçükbaş hayvan sahibi olma durumunu" ifade eden değişkenler istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. Bu kapsamda Logit Analizinden elde edilen tahmin sonuçları Çizelge 13'de sunulmuştur. Buna göre;

Ailelerin aylık gelirleri, kendilerini yoksul olarak tanımlamaları üzerinde negatif yönde etkili bulunmuştur. Bu sonuç teoriyle örtüşmektedir. Çünkü aylık gelir seviyesi hanelerin yoksulluklarıyla ilgili belirleyici sonuçlar vermektedir. Aylık gelir 100 TL arttıkça, hanelerin kendilerini yoksul olarak tanımlamaları eğilimi %11 azalmaktadır.

Ek olarak hanelerin küçükbaş hayvan sahibi olma durumları, kendilerini yoksul olarak tanımlamaları üzerinde pozitif yönde etkili bulunmuştur. Bu sonuç da teori ile örtüşmektedir. Çünkü küçükbaş hayvan yetiştiriciliği, büyükbaş hayvan yetiştiriciliğine göre ve tarla, bahçe, bağ vb. üretim türlerine göre daha az masraf gerektirir. Sonuç olarak hanelerden küçükbaş hayvancılık yetiştiriciliği yapanlar, yapmayanlara göre %30 daha fazla kendilerini yoksul olarak tanımlama eğilimindedirler.

Çizelge 13. Hanelerin Kendilerini "Yoksul yada Yoksul Değil" Şeklindeki Tanımlamalarına İlişkin Logit Model Tahminleri

	Katsayı	Standart hata	z-değeri	p-değeri	Eğim
Const	6,58207	9,30636	0,7073	0,47940	
YAS	-0,0222418	0,106062	-0,2097	0,83390	0,00117005
EGITIM	-1,56952	1,67858	-0,9350	0,34977	-0,0592466
COCUKSAYI	0,45311	0,791656	0,5724	0,56708	-0,00140779
TEMELGELR	-1,60516	1,54196	-1,0410	0,29788	-0,0431284
AYLIKGELR	-1,7877	1,03582	-1,7259	0,08437 *	-0,0611813
EVKMN	1,21819	0,987683	1,2334	0,21743	0,0515707
EV_ICI_WC	2,55545	2,74415	0,9312	0,35173	0,122148
EV_SU_SS	-2,52758	2,62011	-0,9647	0,33470	-0,0269232
OTO_VARLIK	1,70171	2,38578	0,7133	0,47568	0,0731078
KBVARLIK	5,70816	3,06811	1,8605	0,06282 *	0,3014
ARAZIVARLIK	-0,548704	2,19977	-0,2494	0,80302	-0,0717351
TARMAKVAR	1,5317	2,06224	0,7427	0,45764	0,0241733
Ki-kare	25,9861 [0,0108]				

*** : %1 önem derecesi, ** : %5 önem derecesi, * : %10 önem derecesi

4. Sonuç ve Öneriler

Küreselleşmeyle hız kazanan yoksullaşma, tarımsal faaliyetlerde yaşanan gelir düşüşüyle kırsal alanda yoksulluğun artmasına ve yoksulluğun kırdan kente taşınmasını hızlandırmıştır (Özdemir, 2010).

Bu çerçevede Çanakkale İli Köprübaşı Köyü'nde yapılan bu araştırma ile kırsal alanda yaşayanların mevcut durumları ve yoksullukla ilgili hanelerin değerlendirmeleri araştırılmıştır. Çalışmadan elde edilen sonuçları şu şekilde özetlemek mümkündür:

Görüşülen kişilerin yaş ortalamasının 57 olduğu belirlenmiştir. Bu seviye köy nüfusunun çok genç olmadığına ilişkin sonuçlar vermektedir. Bu sonuçta hanelerin %72.5'inde göç yaşanmasının etkisi vardır. Çalışma kapsamında görüşülen kişilerin %90'ı erkek olup görüşülen kişilerin %67.5'i ilkokul mezunudur. Hanelerin %42.5'inin aylık geliri 501-1000 TL arasındadır. Hanelerin %47.5'inde küçükbaş, %10.0'unda büyükbaş hayvan vardır ve hanelerin %65'i tarım arazisi sahibidirler. Yine hanelerin motorlu taşıt varlıklarına ilişkin sonuçlara göre; %37.5'inin traktörü, %37.5'inin otomobili ve %70'inin motorlu bisikleti vardır. Hanelerin %30'u ülke ekonomisini kötü, %37.5'i ülke ekonomisini normal ve %32.5'i ülke ekonomisini iyi olarak değerlendirmiştir. Ayrıca hanelerin %35'i ülkemizdeki yoksulluğu insanların kendi başarısızlığına, %52.5'i ekonomik koşullara ve %12.5'i siyasi kararlara bağlamıştır. Hanelerin %22.5'i kendisini yoksul, %77.5'i orta halli olarak görmektedir. Hanelerin kendilerini yoksul olarak tanımlamalarında ailelerin aylık gelir seviyelerinin ve küçükbaş hayvancılık yapılıyor olmalarının istatistiksel olarak etkili olduğu görülmüştür. Logit Analizi sonuçlarına göre hanelerin aylık gelirinde 100 TL gibi küçük bir artışta bile hanelerin %11'i kendilerini "yoksul değil" şeklinde tanımlama eğilimindedirler.

Bu sonuçlar neticesinde Köprübaşı Köyü için şunlar önerilebilir: Köyde arazisi olmasına karşılık çiftçilik yapmayan aileler vardır. Bu bizi toprakların boş kaldığı sonucuna götürmektedir. İşlenmeyen tarım arazileri kaynakların etkin kullanılmaması sorununu yaratmaktadır. Köy nüfusunun yaş ortalamasının yüksekliği doğal olarak bu sonucu ortaya çıkarmaktadır. O halde köydeki genç çiftçiler bu kaynağı değerlendirmelidir. Köprübaşı Köyünün arazi varlığı incelendiğinde köye ait mevkilerden birinin adının "Kozova" yani "Ceviz ovası" olduğu görülmektedir. Buradan da anlaşılacağı gibi eskiden beri köyde ceviz yetiştirmeye uygun alanlar bulunmaktadır. Bu bulguları, yapılan arazi gözlemleri de desteklemektedir. Günümüzde ceviz yetiştiriciliği yüksek gelir elde etmek için yapılabilecek önemli hamleler arasında görülmektedir. Bu bağlamda köyde özellikle boş ve tarımsal potansiyeli uygun alanlarda yapılabilecek ceviz bahçesi tesislerinin gelecek yıllarda yüksek gelir sağlayabileceği öngörülmektedir. İlave olarak, köy muhtarı ile yapılan görüşme neticesinde köyün iklim ve toprak şartlarının çilek üretimine uygun olduğu sonucuna varılmış ve köyde çilek üretimi yapan ailelerin pazarlama konusunda problem yaşamadıkları gözlemlenmiştir. Gerek yöre insanının yatkınlığı gerekse de alternatif ürün arayışı içinde olan üreticiler için çilek ürünün Köprübaşı Köyü için doğru bir tercih olabileceği düşünülmektedir. Köy, tarımsal potansiyel dışında önemli bir orman ve doğal hayat potansiyeline sahiptir. Kaz Dağlarının eteklerinde bulunan ve çeşitli derelerle beslenen köyün su kaynaklarının gerekli analizler ile incelenmesi ile alabalık yetiştiriciliğine uygun olup olmadığının incelenmesi gelecek yatırım planlarının oluşturulmasında katkı sağlayabilir. Ayrıca Köprübaşı Köyünün ve

civar bölgede bulunan av potansiyelinin değerlendirilmesiyle ve gerekli izinlerin alınmasıyla kontrollü bir av bölgesi yaratılabileceği düşünülmektedir. Bu sayede hem tarımsal hem de eko turizm fırsatları ile köye yeni gelir kapıları oluşturulabileceği öngörülmektedir.

Kaynaklar

Coşkun, S. ve Tireli, M,. 2008. Avrupa Birliğinde Yoksullukla Mücadele Stratejileri ve Türkiye, Nobel Yayınları , Ankara.

Gürlesel, C. F., 2004. Türkiye'nin Kapısındaki Fırsat, 2025'e Doğru Nüfus, Eğitim ve Yeni Açılımlar, Eğitim Reformu Girişimi, İstanbul: Sabancı Üniversitesi AÇEV.

İbrişim, N., 2008. Yoksulluk, Yoksulluğun Ölçülmesi Ve Türkiye Üzerine Analizi. Yüksek Lisans Tezi.Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü İktisat Anabilim Dalı. Adana.

Karabıyık, E., 1993. "Türkiye'de Orman-Köy İlişkileri ve Çevre", T.C. Orman Bakanlığı, 1.Ormancılık Şurası, Cilt:2, Ankara.

Özdemir, S., 2010. Kırsal Yoksulluk: Günlüce Köyü Örneği. Yüksek Lisans Tezi. Muğla Üniversitesi Sosyoloji Anabilim Dalı.

Öztürk, Ş., 2008. Kırsal Yoksulluk Ve Neo-Liberal Ekonomi Politikaları. The Journal of International Social Research Volume 1/5 Fall 2008. s.611.

Solmaz, E., 2007. Orman Köylerinin Kalkınmasına Yönelik Uygulanan Politikaların Yoksulluk Düzeyi Ve Orman Kaynaklarının Kullanımına Etkisi Muğla Örneği. T.C. Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İktisat Ana Bilim Dalı Doktora Tezi. s.115

Şenses, F., 2006. Küreselleşmenin Öteki Yüzü: Yoksulluk –Kavramlar, Nedenler, Politikalar ve Temel Eğilimler, İletişim Yayınları, 4. Baskı, İstanbul.

Tireli, M., 2009. Küreselleşme ve Yoksulluk: Birleşmiş Milletler (UNDP) ve Dünya Bankası Göstergeleri Işığında Bir Analiz. Sosyal Yardım Uzmanlık Tezi. T.C. Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma Ve Dayanışma Genel Müdürlüğü. Ankara.

TUİK, 2012a. http://tuikapp.tuik.gov.tr/nufusapp/idari.zul

TUİK, 2012b "Genel Tarım Sayımı Tarımsal İşletmelerde (Hanehalkı) Anketi Sonuçları", http://www.tuik.gov.tr/VeriBilgi.do?alt_id=44 (Erişim tarihi: 21.05.2012)

TUİK, 2012c. "İstihdam Edilenlerin Yıllar ve Cinsiyete Göre İktisadi Faaliyet Kolları", www.tuik.gov.tr (Erişim tarihi: 02.01.2012)

TDK, 2005,"Türkçe Sözlük", Türk Dil Kurumu, Ankara.